



TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DE MATO GROSSO

Av. Historiador Rubens de Mendonça, 4750 - Bairro Centro Político e Administrativo - CEP 78049-941 - Cuiabá - MT - <http://www.tre-mt.jus.br/>

**DESPACHO Nº 0987428**

Senhor Diretor-Geral,

1. Relatório e admissibilidade

Foram interpostos recursos por **INSTITUTO SOCIAL SE LIGA** (CNPJ 29.846.409/0001-05) e **ATHIVA SERVICE PRESTADORA DE SERVIÇOS E CONSULTORIA LTDA** (CNPJ 36.922.332/0001-70). Conforme registros no [Compras.gov.br](http://Compras.gov.br) e certidão juntada, ambos são **tempestivos**, razão pela qual deles **conheço**.

2. Juízo de retratação

Nos termos do art. 165, I, §2º, da Lei nº 14.133/2021, passo à reavaliação dos atos impugnados.

2.1 Instituto Social Se Liga (4ª colocada – R\$ 6.154.309,39)

A diligência pleiteada mostra-se **inócua**. A inabilitação não decorreu de falha formal sanável, mas do fato de o **valor global ofertado** situar-se **abaixo do patamar mínimo** necessário para a cobertura integral dos custos legais e convencionais.

A **Informação nº 0960471** e a manifestação do **Coordenador de Infraestrutura Administrativa** apuraram a viabilidade econômica do **Item 1 do Lote 1** apenas a partir de **R\$ 6.673.080,77**, o que evidencia que a proposta é inexecutável. A correção dessa defasagem por simples diligência seria juridicamente incabível.

Mantenho, portanto, a decisão de inabilitação.

2.2 Athiva Service (16ª colocada)

A recorrente argumenta que a empresa vencedora não poderia se manter enquadrada no **Simple Nacional** diante de seu faturamento. No entanto, a **LC nº 123/2006** exige aferição da receita com base no **ano-calendário**, e não com base em projeções plurianuais.

A **SCONT (ID 0979274)** apurou que a receita bruta anual projetada da licitante **RENOVARE** encontra-se **abaixo do limite de R\$ 4,8 milhões**, não havendo qualquer indício concreto de omissão de contratos. Essa conclusão foi endossada pelo **Parecer ASJUR nº 397/2025 (ID 0986769)** e reforçada pelas **contrarrrazões (ID 0979130)**, nas quais constam dados do PGDAS-D e declarações fiscais regulares.

Destaca-se que, embora **não fosse exigido no edital**, a **RENOVARE** **apresentou espontaneamente uma declaração de seus contratos firmados**, o que contribuiu para a transparência do certame, **sem configurar requisito adicional de habilitação**.

Por fim, tanto a **SCONT (ID 0972206)** quanto a **SEMAP (ID0971806)** confirmaram a **exequibilidade da proposta** e sua **conformidade técnica**, inclusive quanto à estrutura operacional e insumos apresentados.

Dessa forma, mantenho o ato de habilitação da licitante **RENOVARE**, ressaltando que a Administração acompanhará o cumprimento dos requisitos tributários durante a fase contratual, adotando, se necessário, as medidas legais cabíveis em caso de desenquadramento.

3. Encaminhamento à autoridade superior (art. 165, §2º)

No exercício do juízo de retratação, **não reconsidero** os atos impugnados, mantendo-se as decisões anteriormente proferidas.

Dessa forma, e conforme previsão do art. 165, inciso I, §2º da Lei nº 14.133/2021, **encaminhem-se os autos à autoridade superior (Ordenador de Despesa)** para apreciação definitiva.

4. Providência subsequente – art. 71, V, da Lei nº 14.133/2021

**Caso a autoridade superior negue provimento** aos recursos, **propõe-se** que **adjudique** o **Lote 1** à licitante **RENOVARE SERVIÇOS E TERCEIRIZAÇÕES LTDA** (CNPJ 29.069.013/0001-07), pelo valor de **R\$ 6.792.043,88**, conforme **proposta** (doc. **0971788**) e **Termo de Julgamento** (doc. **0972825**), procedendo-se à **homologação** na sequência (art. 71, V).

Cuiabá-MT, 21 de agosto de 2025.

**Maksen Augusto do Nascimento**  
Agente de Contratação



Documento assinado eletronicamente por **MAKSEN AUGUSTO DO NASCIMENTO, TÉCNICO JUDICIÁRIO**, em 22/08/2025, às 08:36, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



A autenticidade do documento pode ser conferida no link "[Verificador](#)" informando o código verificador **0987428** e o código CRC **8A554132**.